



Fundusze Europejskie
dla Małopolski



Rzeczypospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Protokół z II posiedzenia Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Dolina Soły” w dniu 08.01.2026 r.

W dniu 08.01.2026 r. o godzinie 9.00 w siedzibie Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Dolina Soły” odbyło się posiedzenie Rady.

Przewodniczący Rady, Pan Marek Idzik otworzył posiedzenie oraz powitał obecnych. Poinformował, że na 15 Członków Rady obecnych jest 13 Członków, a więc jest niezbędne quorum do podejmowania decyzji.

Na posiedzeniu byli obecni:

1. Katarzyna Morończyk – sektor gospodarczy
2. Wojciech Procner – sektor gospodarczy
3. Sławomir Kajor – sektor gospodarczy
4. Witold Noworyta – sektor gospodarczy
5. Tadeusz Morończyk – sektor społeczny
6. Ireneusz Musiał – sektor społeczny
7. Małgorzata Wabik – sektor społeczny
8. Lidia Kowala – sektor społeczny
9. Małgorzata Chrapek – sektor publiczny
10. Rafał Zieliński – sektor publiczny
11. Marek Idzik – sektor publiczny
12. Adam Rusinek – sektor publiczny
13. Żelislawa Noworyta – sektor publiczny

Lista obecności stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.

Podczas posiedzenia Rady obecni byli pracownicy biura jako pomoc techniczna dla Członków Rady tj. Piotr Świąder - Kruszyński – kierownik biura LGD, Marta Biernot – specjalista ds. obsługi projektów, szkoleń i doradztwa, Dorota Michałek – specjalista ds. współpracy, promocji i administracji.

Przewodniczący Rady, Pan Marek Idzik otworzył posiedzenie oraz powitał obecnych jednocześnie informując, że posiedzenie Rady zostało zwołane zgodnie z rozdziałem IV Regulaminu Rady za pośrednictwem poczty elektronicznej w terminie zgodnym z § 21 powyższego Regulaminu. Dodatkowo informacje o posiedzeniu Członków Rady zamieszczono na stronie internetowej LGD „Dolina Soły”.

Następnie Przewodniczący Rady odczytał porządek obrad i zapytał, czy ktokolwiek z zebranych ma uwagi odnośnie przedstawionego porządku obrad. Wobec braku uwag, Rada jednogłośnie przyjęła porządek obrad uchwałą nr **II/01/26**, który przedstawił się następująco:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przedstawienie i przyjęcie porządku obrad.
3. Stwierdzenie prawomocności posiedzenia na podstawie listy obecności.

4. Ocena i wybór wniosków o przyznanie pomocy złożonych w ramach naboru nr FEMP.07.06-IZ.00-076/25 (typ projektu: A. Infrastruktura kultury) – po uzupełnieniach.
5. Ocena i wybór wniosków o przyznanie pomocy złożonych w ramach naboru nr FEMP.07.06-IZ.00-077/25 (typ projektu: B. Ochrona i opieka nad zabytkami) – po uzupełnieniach.
6. Przyjęcie stanowiska Rady w sprawie pisma z dnia 29.12.2025 r. dot. wyjaśnień do naboru nr 456842.
7. Wolne wnioski.
8. Zakończenie posiedzenia.

Uchwała nr **II/01/26** stanowi **załącznik nr 2** do niniejszego protokołu.

Członkowie Rady złożyli deklaracje poufności i bezstronności oraz informacje o wyłączeniach z głosowania. Członkowie Rady wypełnili również rejestr interesów, na podstawie którego Przewodniczący Rady wraz z Sekretarzem Rady mogli sprawdzić, że zgodnie z § 33 ust.

1 Regulaminu Rady żadna grupa interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosów.

Kolejnym punktem posiedzenia była ocena i wybór wniosków o przyznanie pomocy złożonych w ramach naboru nr **FEMP.07.06-IZ.00-076/25** (typ projektu A, Infrastruktura kultury) po uzupełnieniach.

W tym miejscu z oceny w ramach naboru FEMP.07.06-IZ.00-076/25 wyłączyła się Pani Małgorzata Chrapek, pełniąca funkcję Wójta Gminy Wieprz, reprezentująca sektor publiczny oraz Pan Adam Rusinek – reprezentant sektora publicznego, posiadający funkcję Radnego Gminy Wieprz. Przewodniczący Rady stwierdził, że po wyłączeniach w Radzie jest niezbędne quorum do podejmowania decyzji, a żadna grupa interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosów.

Ocena zgodności z programem

Zgodnie z Procedurą oceny i wyboru projektów w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego Plus i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na lata 2021-2027 w formule RLKS (Rozwój Lokalny Kierowany przez Społeczność) ocena odbywa się poprzez weryfikację spełniania przez projekt i wnioskodawcę kryteriów FEM, to jest kryteriów wyboru projektów przyjętych przez Komitet Monitorujący program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 znajdujących zastosowanie w ramach danego naboru oraz weryfikację spełniania przez każdy z wniosków warunków przyznania pomocy w zakresie zgodności projektu z LSR w zakresie wpisywania się projektu w określony/określone w ogłoszeniu o naborze cel/cele i przedsięwzięcia LSR, realizacji przez projekt wskaźnika/wskaźników LSR wskazanych w ogłoszeniu o naborze, spełniania przez projekt ewentualnych innych warunków wsparcia określonych w LSR.

1. Ocena wniosku FEMP.07.06-IZ.00-0546/25 – Wnioskodawca Gmina Wieprz, tytuł projektu: Rozbudowa GOK w Wieprzu

Przystąpiono do oceny zgodności z programem na karcie oceny zgodności z programem w systemie IGA. Wyniki oceny zgodności z programem przedstawiają się następująco:

L.p.	Nazwa kryterium	Głos „Tak”	Głos „Nie”	Głos „Do uzupełnienia”	Głos „Nie dotyczy”
1.	Zgodność z LSR	11	0	0	0
2.	Kwalifikowalność wnioskodawcy	11	0	0	0
3.	Kwalifikowalność partnerów	0	0	0	11
4.	Kwalifikowalność projektu	11	0	0	0
5.	Wstępna kwalifikowalność wydatków	0	0	11	0
6.	Poprawność przyjętych wskaźników	0	0	11	0
7.	Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji	0	0	11	0
8.	Pomoc publiczna	0	0	11	0
9.	Budżet projektu	0	0	11	0
10.	Wymagane załączniki	0	0	11	0
11.	Wykonalność i trwałość finansowa projektu	0	0	11	0
12.	Koncepcja realizacji projektu	0	0	11	0
13.	Trwałość projektu	11	0	0	0
14.	Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	11	0	0	0
15.	Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych	11	0	0	0
16.	Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn	11	0	0	0
17.	Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji	0	0	11	0
18.	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju w tym zasadą „nie czynić poważnych szkód”	0	0	11	0
19.	Odporność infrastruktury na zmiany klimatu	11	0	0	0
20.	Nieefektywność finansowa projektu	0	0	11	0

21.	Analiza zapotrzebowania na ofertę kulturalną	0	0	11	0
22.	Zgodność projektu z „Europejskimi Zasadami Jakości dla finansowanych przez UE interwencji o potencjalnym wpływie na dziedzictwo kulturowe”	0	0	0	11
23.	Rozwój istniejącej infrastruktury	11	0	0	0
Wynik oceny		0	0	11	0

Przeprowadzono ocenę zgodnie z kryteriami oceny zgodności z programem, badając przy tym, czy wniosek zawiera wszystkie dane i dokumenty niezbędne do jego oceny. Jednogłośnie zdecydowano o wezwaniu wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień/uzupełnień w zakresie wskazanej na karcie zgodności projektu z programem.

Następnie przystąpiono do analizy zgodności z kryteriami wyboru projektów – ostateczną ocenę dokonuje się po pozytywnej ocenie zgodności z programem. Sprawdzone, czy wniosek zawiera wszystkie dane i dokumenty niezbędne do jego oceny w zakresie zgodności z kryteriami wyboru projektów. Na bazie oceny wstępnej zdecydowano o wezwaniu do uzupełnień w zakresie kryterium:

3. Wykorzystanie cyfrowych technologii

5. Stan przygotowania projektu do realizacji

6. Dodatkowe działania na rzecz równości

Jednogłośnie zdecydowano o wezwaniu wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień/uzupełnień w zakresie wskazanej na karcie oceny z Kryteriami wyboru projektów.

2. Ocena wniosku FEMP.07.06-IZ.00-0589/25 – wnioskodawca Ośrodek Kultury w Brzeszczach, tytuł projektu: Rozwój i poprawa dostępności oferty Ośrodka Kultury w Brzeszczach poprzez remont pomieszczeń.

Przystąpiono do oceny zgodności z programem na karcie oceny zgodności z programem w systemie IGA. Wyniki oceny zgodności z programem przedstawiają się następująco:

L.p.	Nazwa kryterium	Głos „Tak”	Głos „Nie”	Głos „Do uzupełnienia”	Głos „Nie dotyczy”
1.	Zgodność z LSR	11	0	0	0
2.	Kwalifikowalność wnioskodawcy	11	0	0	0
3.	Kwalifikowalność partnerów	0	0	0	11
4.	Kwalifikowalność projektu	0	0	11	0

5.	Wstępna kwalifikowalność wydatków	0	0	11	0
6.	Poprawność przyjętych wskaźników	0	0	11	0
7.	Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji	0	0	11	0
8.	Pomoc publiczna	0	0	11	0
9.	Budżet projektu	11	0	0	0
10.	Wymagane załączniki	0	0	11	0
11.	Wykonalność i trwałość finansowa projektu	0	0	11	0
12.	Koncepcja realizacji projektu	0	0	11	0
13.	Trwałość projektu	11	0	0	0
14.	Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	11	0	0	0
15.	Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych	11	0	0	0
16.	Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn	11	0	0	0
17.	Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji	11	0	0	0
18.	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju w tym zasadą „nie czynić poważnych szkód”	0	0	11	0
19.	Odporność infrastruktury na zmiany klimatu	11	0	0	0
20.	Nieefektywność finansowa projektu	0	0	11	0
21.	Analiza zapotrzebowania na ofertę kulturalną	11	0	0	0
22.	Zgodność projektu z „Europejskimi Zasadami Jakości dla finansowanych przez UE interwencji o potencjalnym wpływie na dziedzictwo kulturowe”	0	0	0	11

23.	Rozwój istniejącej infrastruktury	11	0	0	0
Wynik oceny		0	0	11	0

Przeprowadzono ocenę zgodnie z kryteriami oceny zgodności z programem, badając przy tym, czy wniosek zawiera wszystkie dane i dokumenty niezbędne do jego oceny. Jednogłośnie zdecydowano o wezwaniu wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień/uzupełnień w zakresie wskazanej na karcie zgodności projektu z programem.

Następnie przystąpiono do analizy zgodności z kryteriami wyboru projektów – ostateczną ocenę dokonuje się po pozytywnej ocenie zgodności z programem. Sprawdzono, czy wniosek zawiera wszystkie dane i dokumenty niezbędne do jego oceny w zakresie zgodności z kryteriami wyboru projektów. Na bazie oceny wstępnej zdecydowano o wezwaniu do uzupełnień w zakresie kryterium:

1. Poprawa dostępności do kultury osób zagrożonych wykluczeniem społecznym

8. Realizacja projektu zgodnie z wartościami Nowego Europejskiego Bauhausu

Jednogłośnie zdecydowano o wezwaniu wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień/uzupełnień w zakresie wskazanej na karcie oceny z Kryteriami wyboru projektów.

W tym miejscu przystąpiono do podjęcia uchwały nr **II/02/26** w sprawie: podjęcia decyzji w sprawie wezwania wnioskodawców do udzielenia wyjaśnień lub złożenia dodatkowych dokumentów niezbędnych do oceny i wyboru wniosków lub ustalenia kwoty wsparcia, która stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu. Uchwałę podjęto jednogłośnie – głosowało 11 osób. Dwie osoby wyłączyły się z głosowania.

Następnym punktem posiedzenia była Ocena i wybór wniosków o przyznanie pomocy złożonych w ramach naboru nr **FEMP.07.06-IZ.00-077/25 (typ projektu: B. Ochrona i opieka nad zabytkami)**.

W tym miejscu z oceny w ramach naboru FEMP.07.06-IZ.00-076/25 wyłączyli się: Pan Rafał Zieliński będący Zastępcą Wójta Gminy Oświęcim oraz Pani Żeliszawa Noworyta ze względu na pełnioną funkcję Zastępcy Kierownika Wydziału Środowiska w Gminie Oświęcim. Przewodniczący Rady stwierdził, że po wyłączeniach, w Radzie jest niezbędne quorum do podejmowania decyzji a żadna grupa interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosów.

1. Ocena wniosku FEMP.07.06-IZ.00-0590/25 – wnioskodawca Gmina Oświęcim, tytuł projektu: Modernizacja pałacowego parku w Grojcu

L.p.	Nazwa kryterium	Głos „Tak”	Głos „Nie”	Głos „Do uzupełnienia”	Głos „Nie dotyczy”
1.	Zgodność z LSR	11	0	0	0
2.	Kwalifikowalność wnioskodawcy	11	0	0	0
3.	Kwalifikowalność partnerów	0	0	0	11
4.	Kwalifikowalność projektu	0	0	11	0

5.	Wstępna kwalifikowalność wydatków	11	0	0	0
6.	Poprawność przyjętych wskaźników	11	0	0	0
7.	Dokumenty dotyczące stanu przygotowania projektu do realizacji	0	0	11	0
8.	Pomoc publiczna	11	0	0	0
9.	Budżet projektu	11	0	0	0
10.	Wymagane załączniki	0	0	11	0
11.	Wykonalność i trwałość finansowa projektu	0	0	11	0
12.	Koncepcja realizacji projektu	11	0	0	0
13.	Trwałość projektu	0	0	11	0
14.	Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	11	0	0	0
15.	Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych	11	0	0	0
16.	Wpływ na zasadę równości kobiet i mężczyzn	11	0	0	0
17.	Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji	11	0	0	0
18.	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju w tym zasadą „nie czynić poważnych szkód”	11	0	0	0
19.	Odporność infrastruktury na zmiany klimatu	11	0	0	0
20.	Nieefektywność finansowa projektu	0	0	11	0
21.	Zgodność projektu z „Europejskimi Zasadami Jakości dla finansowanych przez UE interwencji o potencjalnym wpływie na dziedzictwo kulturowe”	11	0	0	0
22.	Kompleksowość projektu	11	0	0	0

23.	Analiza zapotrzebowania na produkty projektu	11	0	0	0
Wynik oceny		0	0	11	0

Przeprowadzono ocenę zgodnie z kryteriami oceny zgodności z programem, badając przy tym, czy wniosek zawiera wszystkie dane i dokumenty niezbędne do jego oceny. Jednogłośnie zdecydowano o wezwaniu wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień/uzupełnień w zakresie wskazanej na karcie zgodności projektu z programem.

Następnie przystąpiono do analizy zgodności z kryteriami wyboru projektów – ostateczną ocenę dokonuje się po pozytywnej ocenie zgodności z programem. Sprawdzone, czy wniosek zawiera wszystkie dane i dokumenty niezbędne do jego oceny w zakresie zgodności z kryteriami wyboru projektów. Na bazie oceny wstępnej zdecydowano o wezwaniu do uzupełnień w zakresie kryterium:

1. Poprawa dostępności oferty dla osób zagrożonych wykluczeniem społecznym
2. Wykorzystanie cyfrowych technologii

W tym miejscu przystąpiono do podjęcia uchwały nr **II/03/26** w sprawie: podjęcia decyzji w sprawie wezwania wnioskodawców do udzielenia wyjaśnień lub złożenia dodatkowych dokumentów niezbędnych do oceny i wyboru wniosków lub ustalenia kwoty wsparcia, która stanowi **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu.

Kolejnym punktem posiedzenia było przyjęcie stanowiska Rady w sprawie pisma z dnia 29.12.2025 r. dotyczącego wyjaśnień do naboru nr 456842.

Pan Piotr Świąder-Kruszyński kierownik biura LGD odczytał pismo o numerze POW-I.432.6.22.2025 Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego z dnia 29.12.2025 r. dotyczące wyjaśnień w zakresie naboru nr 456842.

Zgodnie z przyjętym porządkiem obrad Członkowie Rady przyjęli stanowisko Rady do ww. pisma. Stanowisko Rady zostało ujęte w piśmie skierowanym do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego.

Następnie Przewodniczący Rady Pan Marek Idzik poinformował, że wszystkie punkty merytoryczne posiedzenia zostały wyczerpane i poprosił o zgłaszanie wolnych wniosków.

Z uwagi na brak wolnych wniosków Przewodniczący zakończył posiedzenie.

Żeliszawa Noworyta
Sekretarz Rady
/podpisano podpisem elektronicznym/

Załączniki:

1. Lista obecności.
2. Uchwała nr II/01/26 w sprawie: przyjęcia porządku obrad Rady Stowarzyszenia.
3. Uchwała nr II/02/26 w sprawie: podjęcia decyzji w sprawie wezwania wnioskodawców do udzielenia wyjaśnień lub złożenia dodatkowych dokumentów niezbędnych do oceny i wyboru wniosków lub ustalenia kwoty wsparcia
4. Uchwała nr II/03/26 w sprawie: podjęcia decyzji w sprawie wezwania wnioskodawców do udzielenia wyjaśnień lub złożenia dodatkowych dokumentów niezbędnych do oceny i wyboru wniosków lub ustalenia kwoty wsparcia