



Fundusze Europejskie  
dla Małopolski



Rzeczypospolita  
Polska

Dofinansowane przez  
Unię Europejską



## **Protokół z XII posiedzenia Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Dolina Soły” w dniu 9 czerwca 2026 r.**

9 czerwca 2026 r. o godzinie 13.00 w siedzibie Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Dolina Soły” odbyło się posiedzenie Rady.

Przewodniczący Rady, Pan Marek Idzik otworzył posiedzenie oraz powitał obecnych. Poinformował, że na 15 Członków Rady obecnych jest 12 Członków, a więc jest niezbędne quorum do podejmowania decyzji.

### Na posiedzeniu byli obecni:

1. Piotr Dąba – sektor gospodarczy
2. Katarzyna Morończyk – sektor gospodarczy
3. Sławomir Kajor – sektor gospodarczy
4. Józef Kukuła – sektor gospodarczy
5. Wojciech Procner – sektor gospodarczy
6. Witold Noworyta – sektor gospodarczy
7. Tadeusz Morończyk – sektor społeczny
8. Ireneusz Musiał – sektor społeczny
9. Małgorzata Wabik – sektor społeczny
10. Marek Idzik – sektor publiczny
11. Rafał Zieliński – sektor publiczny
12. Żeliszawa Noworyta – sektor publiczny

Lista obecności stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.

Podczas posiedzenia Rady obecni byli pracownicy biura jako pomoc techniczna dla Członków Rady tj. Piotr Świąder - Kruszyński – kierownik biura LGD, Marta Biernot – specjalista ds. obsługi projektów, szkoleń i doradztwa, Sabina Skiba – specjalista ds. współpracy, promocji i administracji oraz Dorota Michałek – specjalista ds. funduszy unijnych.

### **1. Otwarcie posiedzenia**

Przewodniczący Rady, Pan Marek Idzik otworzył posiedzenie oraz powitał obecnych jednocześnie informując, że posiedzenie Rady zostało zwołane zgodnie z rozdziałem IV Regulaminu Rady za pośrednictwem poczty elektronicznej w terminie zgodnym z § 21 powyższego Regulaminu. Dodatkowo informacje o posiedzeniu Członków Rady zamieszczono na stronie internetowej LGD „Dolina Soły”.

### **2. Przedstawienie i przyjęcie porządku obrad**

Przewodniczący Rady odczytał porządek obrad i zapytał, czy ktokolwiek z zebranych ma uwagi odnośnie przedstawionego porządku obrad. Wobec braku uwag, Rada jednogłośnie przyjęła porządek obrad uchwałą nr **XII/01/2026**, który przedstawił się następująco:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przedstawienie i przyjęcie porządku obrad.
3. Stwierdzenie prawomocności posiedzenia na podstawie listy obecności.
4. Ocena i wybór wniosków o przyznanie pomocy złożonych w ramach naboru nr FEMP.06.22-IZ.00-055/26 Typ projektu B. Usługi zgodne z zasadą deinstytucjonalizacji, w zakresie zapewnienia opieki osobom potrzebującym wsparcia w codziennym funkcjonowaniu, w tym ze względu na wiek lub usługi w zakresie wsparcia opiekunów nieformalnych – po uzupełnieniach.
5. Wolne wnioski.
6. Zakończenie posiedzenia.

Uchwała nr **XII/01/26** stanowi **załącznik nr 2** do niniejszego protokołu.

### **3. Stwierdzenie prawomocności posiedzenia na podstawie listy obecności.**

Członkowie Rady złożyli deklaracje poufności i bezstronności oraz informacje o wyłączeniach z głosowania. Członkowie Rady wypełnili również rejestr interesów, na podstawie którego Przewodniczący Rady wraz z Sekretarzem Rady mogli sprawdzić, że zgodnie z § 33 ust. 1 Regulaminu Rady żadna grupa interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosów.

### **4. Ocena i wybór wniosków o przyznanie pomocy złożonych w ramach naboru nr FEMP.06.22-IZ.00-055/26 Typ projektu B. Usługi zgodne z zasadą deinstytucjonalizacji, w zakresie zapewnienia opieki osobom potrzebującym wsparcia w codziennym funkcjonowaniu, w tym ze względu na wiek lub usługi w zakresie wsparcia opiekunów nieformalnych – po uzupełnieniu.**

Następnym punktem posiedzenia była ocena i wybór wniosków o przyznanie pomocy złożonych w ramach naboru nr **FEMP.06.22-IZ.00-055/26** z zakresu Działanie 6.22 Wsparcie usług społecznych i zdrowotnych w regionie – RLKS, Typ projektu: B. Usługi zgodne z zasadą deinstytucjonalizacji, w zakresie zapewnienia opieki osobom potrzebującym wsparcia w codziennym funkcjonowaniu, w tym ze względu na wiek lub usługi w zakresie wsparcia opiekunów nieformalnych – po uzupełnieniu.

Z oceny w ramach naboru nr FEMP.06.22-IZ.00-055/26 z zakresu Działanie 6.22 Wsparcie usług społecznych i zdrowotnych w regionie – RLKS, Typ projektu: B, żaden z Członków Rady się nie wyłączył.

### **Ocena zgodności z programem**

Zgodnie z Procedurą oceny i wyboru projektów w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego Plus i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na lata 2021-2027 w formule RLKS (Rozwój Lokalny Kierowany przez Społeczność) ocena odbywa się poprzez weryfikację spełniania przez projekt i wnioskodawcę kryteriów FEM, to jest kryteriów wyboru projektów przyjętych przez Komitet Monitorujący program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 znajdujących zastosowanie w ramach danego naboru oraz weryfikację spełniania przez każdy z wniosków warunków przyznania pomocy w zakresie zgodności projektu z LSR w zakresie wpisywania się projektu w określony/określone w ogłoszeniu o naborze cel/cele i przedsięwzięcia LSR, realizacji przez projekt wskaźnika/wskaźników LSR wskazanych w ogłoszeniu o naborze, spełniania przez projekt ewentualnych innych warunków wsparcia określonych w LSR.

**1. Ocena wniosku FEMP.06.22-IZ.00-0208/26****Wnioskodawca: RENESANS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ  
ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ****Tytuł projektu: Nad Sołą – kompleksowy system wsparcia opiekunów  
faktycznych i osób wymagających wsparcia w codziennym funkcjonowaniu.**

Przystąpiono do oceny zgodności z programem na karcie oceny zgodności z programem w systemie IGA. Wyniki oceny zgodności z programem przedstawiają się następująco:

L.p.	Nazwa kryterium	Głos „Tak”	Głos „Nie”	Głos „Do uzupełnienia”	Głos „Nie dotyczy”
1.	Prawidłowość złożonych podpisów	12			
2.	Kwalifikowalność Wnioskodawcy i partnerów <i>(jeśli dotyczy)</i>			12	
3.	Rzetelność Wnioskodawcy	12			
4.	Kwalifikowalność projektu			12	
5.	Wpływ projektu na zasadę równości szans i niedyskryminacji	12			
6.	Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	12			
7.	Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych	12			
8.	Zgodność projektu ze standardem minimum realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn	12			
9.	Wpływ projektu na zasadę zrównoważonego rozwoju	12			
10.	Specyficzne warunki wstępne	12			
11.	Zgodność projektu z zasadą deinstytucjonalizacji	12			
12.	Adekwatność celu projektu i poprawność przyjętych wskaźników			12	

13.	Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów <i>(jeśli dotyczy)</i>			12	
14.	Poprawność montażu finansowego projektu i sporządzenia tabel finansowych			12	
15.	Zgodność z zasadami pomocy publicznej/ pomocy de minimis	12			
16.	Kwalifikowalność wydatków			12	
17.	Trwałość utworzonych miejsc świadczenia usług	12			
18.	Wdrożenie modeli usług społecznych	12			
<b>Wynik oceny</b>				12	

Przeprowadzono ocenę zgodnie z kryteriami oceny zgodności z programem, badając przy tym, czy wniosek zawiera wszystkie dane i dokumenty niezbędne do jego oceny.

Jednogłośnie zdecydowano o wezwaniu wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień/ uzupełnień w zakresie wskazanym na karcie zgodności projektu z programem.

Następnie przystąpiono do analizy zgodności z kryteriami wyboru projektów – ostateczną ocenę dokonuje się po pozytywnej ocenie zgodności z programem. Sprawdzone, czy wniosek zawiera wszystkie dane i dokumenty niezbędne do jego oceny w zakresie zgodności z kryteriami wyboru projektów. Na bazie oceny wstępnej zdecydowano o wezwaniu do uzupełnień w zakresie kryterium:

1. Adekwatność doboru grupy docelowej.
2. Adekwatność doboru zadań.
3. Zdolność do efektywnej realizacji projektu.

## **2. Ocena wniosku FEMP.06.22-IZ.00-0219/26**

**Wnioskodawca: GMINA WIEPRZ**

**Tytuł projektu: Usługi społeczne blisko mieszkańców**

Przystąpiono do oceny zgodności z programem na karcie oceny zgodności z programem w systemie IGA. Wyniki oceny zgodności z programem przedstawiają się następująco:

L.p.	Nazwa kryterium	Głos „Tak”	Głos „Nie”	Głos „Do uzupełnienia”	Głos „Nie dotyczy”
1.	Prawidłowość złożonych podpisów	12			
2.	Kwalifikowalność Wnioskodawcy i partnerów <i>(jeśli dotyczy)</i>	12			

3.	Rzetelność Wnioskodawcy	12			
4.	Kwalifikowalność projektu			12	
5.	Wpływ projektu na zasadę równości szans i niedyskryminacji	12			
6.	Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	12			
7.	Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych	12			
8.	Zgodność projektu ze standardem minimum realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn	12			
9.	Wpływ projektu na zasadę zrównoważonego rozwoju	12			
10.	Specyficzne warunki wstępne	12			
11.	Zgodność projektu z zasadą deinstytucjonalizacji	12			
12.	Adekwatność celu projektu i poprawność przyjętych wskaźników			12	
13.	Sposób zarządzania projektem oraz zadania zleczone i rola partnerów <i>(jeśli dotyczy)</i>	12			
14.	Poprawność montażu finansowego projektu i sporządzenia tabel finansowych			12	
15.	Zgodność z zasadami pomocy publicznej/ pomocy de minimis	12			
16.	Kwalifikowalność wydatków			12	

17.	Trwałość utworzonych miejsc świadczenia usług	12			
18.	Wdrożenie modeli usług społecznych	12			
<b>Wynik oceny</b>				12	

Przeprowadzono ocenę zgodnie z kryteriami oceny zgodności z programem, badając przy tym, czy wniosek zawiera wszystkie dane i dokumenty niezbędne do jego oceny.

Jednogłośnie zdecydowano o wezwaniu wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień/ uzupełnień w zakresie wskazanym na karcie zgodności projektu z programem.

Następnie przystąpiono do analizy zgodności z kryteriami wyboru projektów – ostateczną ocenę dokonuje się po pozytywnej ocenie zgodności z programem. Sprawdzono, czy wniosek zawiera wszystkie dane i dokumenty niezbędne do jego oceny w zakresie zgodności z kryteriami wyboru projektów. Na bazie oceny wstępnej zdecydowano o wezwaniu do uzupełnień w zakresie kryterium:

1. Adekwatność doboru grupy docelowej.
2. Adekwatność doboru zadań.
3. Zdolność do efektywnej realizacji projektu.

### **3. Ocena wniosku FEMP.06.22-IZ.00-0221/26**

**Wnioskodawca: RENESANS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**

**Tytuł projektu: Rozwój usług opiekuńczych w społeczności lokalnej na obszarze LGD Dolina Soły**

Przystąpiono do oceny zgodności z programem na karcie oceny zgodności z programem w systemie IGA. Wyniki oceny zgodności z programem przedstawiają się następująco:

L.p.	Nazwa kryterium	Głos „Tak”	Głos „Nie”	Głos „Do uzupełnienia”	Głos „Nie dotyczy”
1.	Prawidłowość złożonych podpisów			12	
2.	Kwalifikowalność Wnioskodawcy i partnerów <i>(jeśli dotyczy)</i>			12	
3.	Rzetelność Wnioskodawcy	12			
4.	Kwalifikowalność projektu			12	
5.	Wpływ projektu na zasadę równości szans i niedyskryminacji	12			
6.	Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	12			

7.	Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych	12			
8.	Zgodność projektu ze standardem minimum realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn			12	
9.	Wpływ projektu na zasadę zrównoważonego rozwoju	12			
10.	Specyficzne warunki wstępne			12	
11.	Zgodność projektu z zasadą deinstytucjonalizacji	12			
12.	Adekwatność celu projektu i poprawność przyjętych wskaźników			12	
13.	Sposób zarządzania projektem oraz zadania zleczone i rola partnerów <i>(jeśli dotyczy)</i>			12	
14.	Poprawność montażu finansowego projektu i sporządzenia tabel finansowych			12	
15.	Zgodność z zasadami pomocy publicznej/ pomocy de minimis	12			
16.	Kwalifikowalność wydatków			12	
17.	Trwałość utworzonych miejsc świadczenia usług	12			
18.	Wdrożenie modeli usług społecznych	12			
<b>Wynik oceny</b>				12	

Przeprowadzono ocenę zgodnie z kryteriami oceny zgodności z programem, badając przy tym, czy wniosek zawiera wszystkie dane i dokumenty niezbędne do jego oceny.

Jednogłośnie zdecydowano o wezwaniu wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień/ uzupełnień w zakresie wskazanym na karcie zgodności projektu z programem.

Następnie przystąpiono do analizy zgodności z kryteriami wyboru projektów – ostateczną ocenę dokonuje się po pozytywnej ocenie zgodności z programem. Sprawdzone, czy wniosek zawiera wszystkie dane i dokumenty niezbędne do jego oceny w zakresie zgodności z kryteriami wyboru projektów. Na bazie oceny wstępnej zdecydowano o wezwaniu do uzupełnień w zakresie kryterium:

1. Adekwatność doboru grupy docelowej.
2. Adekwatność doboru zadań.
3. Zdolność do efektywnej realizacji projektu.

#### **4. Ocena wniosku FEMP.06.22-IZ.00-0222/26**

**Wnioskodawca: STOWARZYSZENIE NA RZECZ SZKOŁY ZARZĄDZANIA I HANDLU W OŚWIĘCIMIU**

**Tytuł projektu: Pomocna dłoń dla seniora**

Przystąpiono do oceny zgodności z programem na karcie oceny zgodności z programem w systemie IGA. Wyniki oceny zgodności z programem przedstawiają się następująco:

L.p.	Nazwa kryterium	Głos „Tak”	Głos „Nie”	Głos „Do uzupełnienia”	Głos „Nie dotyczy”
1.	Prawidłowość złożonych podpisów	12			
2.	Kwalifikowalność Wnioskodawcy i partnerów <i>(jeśli dotyczy)</i>			12	
3.	Rzetelność Wnioskodawcy	12			
4.	Kwalifikowalność projektu			12	
5.	Wpływ projektu na zasadę równości szans i niedyskryminacji			12	
6.	Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	12			
7.	Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych	12			
8.	Zgodność projektu ze standardem minimum realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn	12			
9.	Wpływ projektu na zasadę	12			

	zrównoważonego rozwoju				
10.	Specyficzne warunki wstępne			12	
11.	Zgodność projektu z zasadą deinstytucjonalizacji	12			
12.	Adekwatność celu projektu i poprawność przyjętych wskaźników			12	
13.	Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów <i>(jeśli dotyczy)</i>	12			
14.	Poprawność montażu finansowego projektu i sporządzenia tabel finansowych			12	
15.	Zgodność z zasadami pomocy publicznej/ pomocy de minimis	12			
16.	Kwalifikowalność wydatków			12	
17.	Trwałość utworzonych miejsc świadczenia usług	12			
18.	Wdrożenie modeli usług społecznych	12			
<b>Wynik oceny</b>				12	

Przeprowadzono ocenę zgodnie z kryteriami oceny zgodności z programem, badając przy tym, czy wniosek zawiera wszystkie dane i dokumenty niezbędne do jego oceny.

Jednogłośnie zdecydowano o wezwaniu wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień/ uzupełnień w zakresie wskazanym na karcie zgodności projektu z programem.

Następnie przystąpiono do analizy zgodności z kryteriami wyboru projektów – ostateczną ocenę dokonuje się po pozytywnej ocenie zgodności z programem. Sprawdzono, czy wniosek zawiera wszystkie dane i dokumenty niezbędne do jego oceny w zakresie zgodności z kryteriami wyboru projektów. Na bazie oceny wstępnej zdecydowano o wezwaniu do uzupełnień w zakresie kryterium:

1. Adekwatność doboru grupy docelowej.
2. Adekwatność doboru zadań.
3. Zdolność do efektywnej realizacji projektu.

#### 5. Ocena wniosku FEMP.06.22-IZ.00-0223/26

**Wnioskodawca: FUNDACJA TEATRU GRODZKIEGO**

**Tytuł projektu: Rozwój lokalnych usług opiekuńczych na terenie LGD „Dolina Soły”**

Przystąpiono do oceny zgodności z programem na karcie oceny zgodności z programem w systemie IGA. Wyniki oceny zgodności z programem przedstawiają się następująco:

L.p.	Nazwa kryterium	Głos „Tak”	Głos „Nie”	Głos „Do uzupełnienia”	Głos „Nie dotyczy”
1.	Prawidłowość złożonych podpisów			12	
2.	Kwalifikowalność Wnioskodawcy i partnerów <i>(jeśli dotyczy)</i>			12	
3.	Rzetelność Wnioskodawcy	12			
4.	Kwalifikowalność projektu			12	
5.	Wpływ projektu na zasadę równości szans i niedyskryminacji	12			
6.	Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	12			
7.	Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych	12			
8.	Zgodność projektu ze standardem minimum realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn			12	
9.	Wpływ projektu na zasadę zrównoważonego rozwoju			12	
10.	Specyficzne warunki wstępne			12	

11.	Zgodność projektu z zasadą deinstytucjonalizacji	12			
12.	Adekwatność celu projektu i poprawność przyjętych wskaźników			12	
13.	Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów <i>(jeśli dotyczy)</i>			12	
14.	Poprawność montażu finansowego projektu i sporządzenia tabel finansowych			12	
15.	Zgodność z zasadami pomocy publicznej/ pomocy de minimis			12	
16.	Kwalifikowalność wydatków			12	
17.	Trwałość utworzonych miejsc świadczenia usług	12			
18.	Wdrożenie modeli usług społecznych			12	
<b>Wynik oceny</b>				12	

Przeprowadzono ocenę zgodnie z kryteriami oceny zgodności z programem, badając przy tym, czy wniosek zawiera wszystkie dane i dokumenty niezbędne do jego oceny.

Jednogłośnie zdecydowano o wezwaniu wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień/ uzupełnień w zakresie wskazanym na karcie zgodności projektu z programem.

Następnie przystąpiono do analizy zgodności z kryteriami wyboru projektów – ostateczną ocenę dokonuje się po pozytywnej ocenie zgodności z programem. Sprawdzono, czy wniosek zawiera wszystkie dane i dokumenty niezbędne do jego oceny w zakresie zgodności z kryteriami wyboru projektów. Na bazie oceny wstępnej zdecydowano o wezwaniu do uzupełnień w zakresie kryterium:

1. Adekwatność doboru grupy docelowej.
2. Adekwatność doboru zadań.
3. Zdolność do efektywnej realizacji projektu.

## **Uchwała**

W tym miejscu przystąpiono do podjęcia uchwały nr **XII/02/26** w sprawie: podjęcia decyzji w sprawie wezwania wnioskodawców do udzielenia wyjaśnień lub złożenia dodatkowych dokumentów niezbędnych do oceny i wyboru wniosków lub ustalenia kwoty wsparcia, która stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu.

Uchwałę podjęto jednogłośnie – głosowało 12 osób.

### **5. Wolne wnioski**

Następnie Przewodniczący Rady LGD Pan Marek Idzik poinformował zebranych, że wszystkie punkty merytoryczne posiedzenia zostały wyczerpane i poprosił o zgłaszanie wolnych wniosków.

### **6. Zakończenie posiedzenia**

Z uwagi na brak wolnych wniosków Przewodniczący zakończył posiedzenie.

Żelisława Noworyta  
Sekretarz Rady  
/podpisano podpisem elektronicznym/

Załączniki:

1. Lista obecności.
2. Uchwała nr XII/01/26 w sprawie: przyjęcia porządku obrad Rady Stowarzyszenia.
3. Uchwała nr XII/02/26 w sprawie: podjęcia decyzji w sprawie wezwania wnioskodawców do udzielenia wyjaśnień lub złożenia dodatkowych dokumentów niezbędnych do oceny i wyboru wniosków lub ustalenia kwoty wsparcia.