



Fundusze Europejskie
dla Małopolski



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Protokół z VII posiedzenia Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Dolina Soły” z 19 marca 2026 r.

19 marca 2026 r. o godzinie 13.00 w siedzibie Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Dolina Soły” odbyło się posiedzenie Rady.

Przewodniczący Rady, Pan Marek Idzik otworzył posiedzenie oraz powitał obecnych. Poinformował, że na 15 Członków Rady obecnych jest 11 Członków, a więc jest niezbędne quorum do podejmowania decyzji.

Na posiedzeniu byli obecni:

1. Piotr Dąba – sektor gospodarczy
2. Katarzyna Morończyk – sektor gospodarczy
3. Sławomir Kajor – sektor gospodarczy
4. Józef Kukuła – sektor gospodarczy
5. Witold Noworyta – sektor gospodarczy
6. Wojciech Prochner – sektor gospodarczy
7. Ireneusz Musiał – sektor społeczny
8. Małgorzata Wabik – sektor społeczny
9. Marek Idzik – sektor publiczny
10. Adam Rusinek – sektor publiczny
11. Żeliszawa Noworyta – sektor publiczny

Lista obecności stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.

Podczas posiedzenia Rady obecni byli pracownicy biura jako pomoc techniczna dla Członków Rady tj. Piotr Świąder - Kruszyński – kierownik biura LGD, Marta Biernot – specjalista ds. obsługi projektów, szkoleń i doradztwa, Dorota Michałek – specjalista ds. współpracy, promocji i administracji.

1. Otwarcie posiedzenia

Przewodniczący Rady, Pan Marek Idzik otworzył posiedzenie oraz powitał obecnych jednocześnie informując, że posiedzenie Rady zostało zwołane zgodnie z rozdziałem IV Regulaminu Rady za pośrednictwem poczty elektronicznej w terminie zgodnym z § 21 powyższego Regulaminu. Dodatkowo informacje o posiedzeniu Członków Rady zamieszczono na stronie internetowej LGD „Dolina Soły”.

2. Porządek obrad

Następnie Przewodniczący Rady odczytał porządek obrad i zapytał, czy ktokolwiek z zebranych ma uwagi odnośnie przedstawionego porządku obrad. Wobec braku uwag, Rada jednogłośnie przyjęła porządek obrad uchwałą nr **VII/01/26**, który przedstawił się następująco:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przedstawienie i przyjęcie porządku obrad.
3. Stwierdzenie prawomocności posiedzenia na podstawie listy obecności.
4. Ocena i wybór wniosków o przyznanie pomocy złożonych w ramach naboru nr FEMP.06.22-IZ.00-116/25 Typ projektu: B. Usługi zgodne z zasadą deinstytucjonalizacji, w zakresie zapewnienia opieki osobom potrzebującym, wsparcia w codziennym funkcjonowaniu, w tym ze względu na wiek lub usługi w zakresie wsparcia opiekunów nieformalnych – po II uzupełnieniach.
5. Ocena i wybór wniosków o przyznanie pomocy złożonych w ramach naboru nr 674 432 – Ochrona dziedzictwa kulturowego lub przyrodniczego polskiej wsi – po uzupełnieniach.
6. Ocena i wybór wniosków o przyznanie pomocy złożonych w ramach naboru nr 679 818 – Poprawa dostępu do małej infrastruktury publicznej – po uzupełnieniach.
7. Wolne wnioski.
8. Zakończenie posiedzenia.

Uchwała numer **VII/01/26** stanowi **załącznik nr 2** do niniejszego protokołu.

3. Stwierdzenie prawomocności posiedzenia na podstawie listy obecności.

Członkowie Rady złożyli deklaracje poufności i bezstronności oraz informacje o wyłączeniach z głosowania. Członkowie Rady wypełnili również rejestr interesów, na podstawie którego Przewodniczący Rady wraz z Sekretarzem Rady mogli sprawdzić, że zgodnie z § 33 ust. 1 Regulaminu Rady żadna grupa interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosów.

4. Ocena i wybór wniosków o przyznanie pomocy złożonych w ramach naboru nr FEMP.06.22-IZ.00-116/25 Typ projektu: B.

Kolejnym punktem posiedzenia była ocena i wybór wniosków o przyznanie pomocy złożonych w ramach naboru nr **FEMP.06.22-IZ.00-116/25** z zakresu Działanie 6.22 Wsparcie usług społecznych i zdrowotnych w regionie – RLKS, Typ projektu: B. Usługi zgodne z zasadą deinstytucjonalizacji, w zakresie zapewnienia opieki osobom potrzebującym wsparcia w codziennym funkcjonowaniu, w tym ze względu na wiek lub usługi w zakresie wsparcia opiekunów nieformalnych – po uzupełnieniach.

Kierownik biura LGD Pan Piotr Świąder-Kruszyński poinformował Zebranych, że żaden z Wnioskodawców w w/w naborze nie złożył uzupełnień. W związku z czym ocena będzie przeprowadzona na dokumentach złożonych w naborze wniosków.

Ocena zgodności z programem

Zgodnie z Procedurą oceny i wyboru projektów w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego Plus i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na lata 2021-2027 w formule RLKS (Rozwój Lokalny Kierowany przez Społeczność) ocena odbywa się poprzez weryfikację spełniania przez projekt i wnioskodawcę kryteriów FEM, to jest kryteriów wyboru projektów przyjętych przez Komitet Monitorujący program Fundusze Europejskie dla Małopolski 2021-2027 znajdujących zastosowanie w ramach danego naboru oraz weryfikację spełniania przez każdy z wniosków warunków przyznania pomocy w zakresie zgodności projektu z LSR w zakresie wpisywania się projektu w określony/określone w ogłoszeniu o naborze cel/cele i przedsięwzięcia LSR, realizacji

przez projekt wskaźnika/wskaźników LSR wskazanych w ogłoszeniu o naborze, spełniania przez projekt ewentualnych innych warunków wsparcia określonych w LSR.

1. Ocena wniosku FEMP.06.22-IZ.00-0002/26 – Wnioskodawca: RENESANS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, tytuł projektu: Centrum Wsparcia Opiekunów Nieformalnych "Nad Sołą".

Przystąpiono do oceny zgodności z programem na karcie oceny zgodności z programem w systemie IGA. Wyniki oceny zgodności z programem przedstawiają się następująco:

L.p.	Nazwa kryterium	Głos „Tak”	Głos „Nie”	Głos „Do uzupełnienia”	Głos „Nie dotyczy”
1.	Prawidłowość złożonych podpisów	11	0	0	0
2.	Kwalifikowalność Wnioskodawcy i partnerów	11	0	0	0
3.	Rzetelność Wnioskodawcy	11	0	0	0
4.	Kwalifikowalność projektu	0	11	0	0
5.	Wpływ projektu na zasadę równości szans i niedyskryminacji	11	0	0	0
6.	Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	11	0	0	0
7.	Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych	11	0	0	0
8.	Zgodność projektu ze standardem minimum realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn	11	0	0	0
9.	Wpływ projektu na zasadę zrównoważonego rozwoju	11	0	0	0
10.	Specyficzne warunki wstępne	0	11	0	0
11.	Zgodność projektu z zasadą deinstytucjonalizacji	11	0	0	0
12.	Adekwatność celu projektu i poprawność przyjętych wskaźników	0	11	0	0
13.	Sposób zarządzania projektem oraz	11	0	0	0

	zadania zlecone i rola partnerów				
14.	Poprawność montażu finansowego projektu i sporządzenia tabel finansowych	11	0	0	0
15.	Zgodność z zasadami pomocy publicznej/ pomocy de minimis	11	0	0	0
16.	Kwalifikowalność wydatków	11	0	0	0
17.	Trwałość utworzonych miejsc świadczenia usług	11	0	0	0
18.	Wdrożenie modeli usług społecznych	11	0	0	0
Wynik oceny			11		

Przeprowadzono ocenę zgodnie z kryteriami oceny zgodności z programem, badając przy tym, czy wniosek zawiera wszystkie dane i dokumenty niezbędne do jego oceny.

Jednocześnie zdecydowano, że wniosek został uznany za niezgodny z Programem Fundusze Europejskie dla Małopolski na lata 2021-2027 w zakresie wskazanym na karcie zgodności projektu z programem. W związku z powyższym nie dokonano analizy zgodności z kryteriami wyboru projektów, ponieważ ostateczną ocenę dokonuje się po pozytywnej ocenie zgodności z programem.

2. Ocena wniosku FEMP.06.22-IZ.00-0004/26 – Wnioskodawca: RENESANS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, tytuł projektu: Rozwój lokalnych usług opiekuńczych na terenie LGD Dolina Soły.

Przystąpiono do oceny zgodności z programem na karcie oceny zgodności z programem w systemie IGA. Wyniki oceny zgodności z programem przedstawiają się następująco:

L.p.	Nazwa kryterium	Głos „Tak”	Głos „Nie”	Głos „Do uzupełnienia”	Głos „Nie dotyczy”
1.	Prawidłowość złożonych podpisów	11	0	0	0
2.	Kwalifikowalność Wnioskodawcy i partnerów	11	0	0	0
3.	Rzetelność Wnioskodawcy	11	0	0	0
4.	Kwalifikowalność projektu	0	11	0	0
5.	Wpływ projektu na zasadę równości szans i niedyskryminacji	11	0	0	0
6.	Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	11	0	0	0

7.	Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych	11	0	0	0
8.	Zgodność projektu ze standardem minimum realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn	11	0	0	0
9.	Wpływ projektu na zasadę zrównoważonego rozwoju	11	0	0	0
10.	Specyficzne warunki wstępne	0	11	0	0
11.	Zgodność projektu z zasadą deinstytucjonalizacji	11	0	0	0
12.	Adekwatność celu projektu i poprawność przyjętych wskaźników	0	11	0	0
13.	Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów	11	0	0	0
14.	Poprawność montażu finansowego projektu i sporządzenia tabel finansowych	11	0	0	0
15.	Zgodność z zasadami pomocy publicznej/ pomocy de minimis	11	0	0	0
16.	Kwalifikowalność wydatków	11	0	0	0
17.	Trwałość utworzonych miejsc świadczenia usług	11	0	0	0
18.	Wdrożenie modeli usług społecznych	0	0	0	11
Wynik oceny			11		

Przeprowadzono ocenę zgodnie z kryteriami oceny zgodności z programem, badając przy tym, czy wniosek zawiera wszystkie dane i dokumenty niezbędne do jego oceny.

Jednogłośnie zdecydowano, że wniosek został uznany za niezgodny z Programem Fundusze Europejskie dla Małopolski na lata 2021-2027 w zakresie wskazanym na karcie zgodności projektu z programem. W związku z powyższym nie dokonano analizy zgodności z kryteriami wyboru projektów, ponieważ ostateczną ocenę dokonuje się po pozytywnej ocenie zgodności z programem.

**3. Ocena wniosku FEMP.06.22-IZ.00-0006/26 – Wnioskodawca:
STOWARZYSZENIE NA RZECZ SZKOŁY ZARZĄDZANIA I HANDLU
W OŚWIĘCIMIU – SPOŁECZNA SZKOŁA ZARZĄDZANIA I HANDLU, tytuł
projektu: Pomocna dłoń dla seniora.**

Przystąpiono do oceny zgodności z programem na karcie oceny zgodności z programem w systemie IGA. Wyniki oceny zgodności z programem przedstawiają się następująco:

L.p.	Nazwa kryterium	Głos „Tak”	Głos „Nie”	Głos „Do uzupełnienia”	Głos „Nie dotyczy”
1.	Prawidłowość złożonych podpisów	11	0	0	0
2.	Kwalifikowalność Wnioskodawcy i partnerów	11	0	0	0
3.	Rzetelność Wnioskodawcy	11	0	0	0
4.	Kwalifikowalność projektu	0	11	0	0
5.	Wpływ projektu na zasadę równości szans i niedyskryminacji	11	0	0	0
6.	Zgodność projektu z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej	11	0	0	0
7.	Zgodność projektu z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych	11	0	0	0
8.	Zgodność projektu ze standardem minimum realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn	11	0	0	0
9.	Wpływ projektu na zasadę zrównoważonego rozwoju	11	0	0	0
10.	Specyficzne warunki wstępne	0	11	0	0
11.	Zgodność projektu z zasadą deinstytucjonalizacji	11	0	0	0
12.	Adekwatność celu projektu i poprawność przyjętych wskaźników	0	11	0	0
13.	Sposób zarządzania projektem oraz	11	0	0	0

	zadania zlecone i rola partnerów				
14.	Poprawność montażu finansowego projektu i sporządzenia tabel finansowych	0	11	0	0
15.	Zgodność z zasadami pomocy publicznej/ pomocy de minimis	11	0	0	0
16.	Kwalifikowalność wydatków	11	0	0	0
17.	Trwałość utworzonych miejsc świadczenia usług	11	0	0	0
18.	Wdrożenie modeli usług społecznych	11	0	0	0
Wynik oceny			11		

Przeprowadzono ocenę zgodnie z kryteriami oceny zgodności z programem, badając przy tym, czy wniosek zawiera wszystkie dane i dokumenty niezbędne do jego oceny.

Jednogłośnie zdecydowano, że wniosek został uznany za niezgodny z Programem Fundusze Europejskie dla Małopolski na lata 2021-2027 w zakresie wskazanym na karcie zgodności projektu z programem. W związku z powyższym nie dokonano analizy zgodności z kryteriami wyboru projektów, ponieważ ostateczną ocenę dokonuje się po pozytywnej ocenie zgodności z programem.

Uchwały

1. W tym miejscu przystąpiono do podjęcia uchwały numer **VII/02/26** w sprawie: przyjęcia listy projektów spełniających warunki udzielenia wsparcia w ramach naboru nr FEMP.06.22_IZ.00-116/25 – Działanie 6.22 Wsparcie usług społecznych i zdrowotnych w regionie – RLKS Typ projektu B. Usługi zgodne z zasadą deinstytucjonalizacji, w zakresie zapewnienia opieki osobom potrzebującym wsparcia w codziennym funkcjonowaniu, w tym ze względu na wiek i usługi w zakresie wsparcia opiekunów nieformalnych, która stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu.

Uchwałę podjęto jednogłośnie – głosowało 11 osób.

Quorum oraz parytety sektorowe zostały zachowane i żadna z grup interesów w głosowaniu nie posiadała więcej niż 49% głosów.

2. W dalszej kolejności podjęto uchwałę numer **VII/03/26** w sprawie: niewybrania do finansowania projektu oraz o numerze wniosku: FEMP.06.22-IZ.00-0002/26. Uchwała ta stanowi **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu.

Głosowało 11 Członków Rady. Decyzja została podjęta jednogłośnie

Quorum oraz parytety sektorowe zostały zachowane i żadna z grup interesów w głosowaniu nie posiadała więcej niż 49% głosów.

3. Następnie podjęto uchwałę numer **VII/04/26** w sprawie: niewybrania do finansowania projektu o numerze wniosku: FEMP.06.22-IZ.00-0004/26. Uchwała ta stanowi **załącznik nr 5** do niniejszego protokołu.

Głosowało 11 Członków Rady. Decyzja została podjęta jednogłośnie.

Quorum oraz parytety sektorowe zostały zachowane i żadna z grup interesów w głosowaniu nie posiadała więcej niż 49% głosów.

4. Następnie Rada podjęła uchwałę numer **VII/05/26** w sprawie: niewybrania do finansowania projektu o numerze wniosku: FEMP.06.22-IZ.00-0006/26. Uchwała ta stanowi **załącznik nr 6** do niniejszego protokołu.

Głosowało 11 Członków Rady. Decyzja została podjęta jednogłośnie.

Quorum oraz parytety sektorowe zostały zachowane i żadna z grup interesów w głosowaniu nie posiadała więcej niż 49% głosów.

5. Ocena i wybór wniosków o przyznanie pomocy złożonych w ramach naboru nr 674 432

Następnym punktem posiedzenia była Ocena i wybór wniosków o przyznanie pomocy złożonych w ramach naboru **nr 674 432 – Ochrona dziedzictwa kulturowego lub przyrodniczego polskiej wsi – po uzupełnieniach.**

W tym miejscu z oceny w ramach naboru nr 674 432 – Ochrona dziedzictwa kulturowego lub przyrodniczego polskiej wsi wyłączył się Pan Wojciech Procner, reprezentant sektora gospodarczego, z uwagi na powiązania rodzinne z Wnioskodawcą: Adrianna Procner (Pani Adrianna Procner jest żoną Pana Wojciecha Procnera). Z oceny ww. naboru wyłączyła się również Pani Żeliszawa Noworyta, reprezentująca sektor publiczny, która pełni funkcję Zastępcy Kierownika Wydziału Środowiska w Gminie Oświęcim.

Przewodniczący Rady stwierdził, że po wyłączeniach, w Radzie jest niezbędne quorum do podejmowania decyzji, a żadna grupa interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosów.

Kierownik biura LGD Pan Piotr Świąder-Kruszyński poinformował, że wszyscy Wnioskodawcy, którzy zgodnie z decyzją podjętą podczas Posiedzenia Rady z 10 lutego 2026 r. zostali wezwani do złożenia dodatkowych wyjaśnień lub dokumentów niezbędnych do oceny wniosków dostarczyli korekty wniosków wraz z wymaganymi załącznikami.

Ocena formalno-merytoryczna przez LGD po złożeniu korekty

Zgodnie z Procedurą oceny i wyboru operacji w ramach Planu Strategicznego dla Wspólnej Polityki Rolnej na lata 2023–2027 dla interwencji I.13.1 LEADER/Rozwój Lokalny Kierowany przez Społeczność (RLKS) realizowanych przez podmioty inne niż LGD (konkurs) oraz operacji własnych LGD Członkowie Rady dokonali kompleksowej weryfikacji każdej z operacji pod kątem zgodności operacji w zakresie warunków formalno-merytorycznych, a następnie oceny według kryteriów wyboru operacji obowiązujących w LGD (kryteriów podstawowych oraz kryteriów premiujących – oceny punktowej) dla danego typu operacji wraz z oceną, czy operacja spełnia minimum punktowe określone w Regulaminie naboru wniosków, a następnie ustalenia kwoty wsparcia dla operacji spełniających warunki formalno-merytoryczne.

Oceny formalno-merytorycznej dokonano na Kartach oceny formalno-merytorycznej wypełnianych elektronicznie dla każdej operacji

Wynik powyższej oceny przedstawił się następująco:

1. Wnioskodawca: Adrianna Procner

1. Czy wniosek o wsparcie jest kompletny i został właściwie wypełniony we wszystkich wymaganych polach oraz zostały do niego dołączone wszystkie wymagane załączniki?

TAK

2. Czy operacja spełnia warunki udzielenia wsparcia ustalonego w Regulaminie naboru wniosków oraz zgodności z warunkami wsparcia określonymi w wytycznych szczegółowych? [zgodnie z procedurą LGD dotyczącą oceny i wyboru operacji w ramach wdrażania Lokalnej Strategii Rozwoju na lata 2023-2027 oraz kartą oceny wniosku o wsparcie].

TAK

Głosowało 9 Członków Rady. Decyzja została podjęta jednogłośnie.

2. Wnioskodawca: Gmina Oświęcim

1. Czy wniosek o wsparcie jest kompletny i został właściwie wypełniony we wszystkich wymaganych polach oraz zostały do niego dołączone wszystkie wymagane załączniki?

TAK

2. Czy operacja spełnia warunki udzielenia wsparcia ustalonego w Regulaminie naboru wniosków oraz zgodności z warunkami wsparcia określonymi w wytycznych szczegółowych? [zgodnie z procedurą LGD dotyczącą oceny i wyboru operacji w ramach wdrażania Lokalnej Strategii Rozwoju na lata 2023-2027 oraz kartą oceny wniosku o wsparcie].

TAK

Głosowało 9 Członków Rady. Decyzja została podjęta jednogłośnie.

3. Wnioskodawca: Fundacja Pobliskie Miejsca Pamięci Auschwitz-Birkenau

1. Czy wniosek o wsparcie jest kompletny i został właściwie wypełniony we wszystkich wymaganych polach oraz zostały do niego dołączone wszystkie wymagane załączniki?

TAK

2. Czy operacja spełnia warunki udzielenia wsparcia ustalonego w Regulaminie naboru wniosków oraz zgodności z warunkami wsparcia określonymi w wytycznych szczegółowych? [zgodnie z procedurą LGD dotyczącą oceny i wyboru operacji w ramach wdrażania Lokalnej Strategii Rozwoju na lata 2023-2027 oraz kartą oceny wniosku o wsparcie].

TAK

Głosowało 9 Członków Rady. Decyzja została podjęta jednogłośnie.

Uchwała

W tym miejscu podjęto uchwałę numer **VII/06/26** w sprawie: przekazania wniosków złożonych w naborze nr 674 432 (Ochrona dziedzictwa kulturowego lub przyrodniczego polskiej wsi) do dalszej oceny merytorycznej. Uchwała ta stanowi **załącznik nr 7** do niniejszego protokołu.

Ocena punktowa

Następnie przeprowadzono ocenę punktową według kryteriów wyboru operacji obowiązujących w LGD (kryteriów podstawowych oraz kryteriów premiujących) wraz z oceną, czy operacja spełnia minimum punktowe określone w Regulaminie naboru wniosków.

Każde kryterium podlegało odrębnej ocenie, a Członkowie Rady oddawali głos na każdą z możliwych do przyznania w danym kryterium liczbę punktów. Operacja otrzymała taką liczbę punktów w danym kryterium, za jaką głosowała zwykła większość oceniających Członków Rady. Sekretarz Rady dokonał sumowania punktów w każdym z kryteriów. Oceny dokonano w jednolity sposób – każdy z Członków Rady przyznał w poszczególnych kryteriach tę samą liczbę punktów.

Wynik powyższej oceny przedstawił się następująco:

1. Wniosek o numerze identyfikacyjnym w PUE 202512100011171845 złożony przez Wnioskodawcę Adrianna Prochner,

tytuł operacji: Poszerzenie oferty warsztatowej Izby Młynarskiej poprzez utworzenie sali edukacyjno-warsztatowej z zapleczem sanitarnym i niezbędnym wyposażeniem oraz zakupu przyczepy do mobilnych warsztatów,
numer EP: 076814072,
złożony 9 stycznia 2026 r. o godz. 18:05,
wnioskowana kwota dofinansowania: 296 760,64 zł.

Ocena według podstawowych kryteriów wyboru operacji:

Lp.	Kryterium punktowe	Liczba punktów
1.	Przygotowanie do realizacji operacji	5
2.	Czas realizacji operacji	3
3.	Racjonalność kosztów	4

Łącznie uzyskał 12 punktów w ramach oceny według podstawowych kryteriów wyboru operacji.

Ocena według premiujących kryteriów wyboru operacji:

Lp.	Kryterium punktowe	Liczba punktów
1.	Innowacyjność na poziomie turystyczno-rekreacyjnym	4
2.	Wdrażanie rozwiązań proekologicznych w zakresie odnawialnej energii i działań termomodernizacyjnych	2
3.	Kwota dofinansowania (kryterium rozstrzygające)	4

Łącznie uzyskał 10 punktów w ramach oceny według premiujących kryteriów wyboru operacji.

Suma (kryteria podstawowe + kryteria premiujące) = 22 punkty.

W tym miejscu podjęto uchwałę numer **VII/07/26** w sprawie: wybrania do finansowania operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia operacji o numerze identyfikacyjnym w PUE 202512100011171845. Uchwała ta stanowi **załącznik nr 8** do niniejszego protokołu.

Głosowało 9 Członków Rady. Decyzja została podjęta jednogłośnie.

Quorum oraz parytety sektorowe zostały zachowane i żadna z grup interesów w głosowaniu nie posiadała więcej niż 49% głosów.

Ustalona kwota wsparcia: 296 760,00 zł.

2. Wniosek o numerze identyfikacyjnym w PUE 202601070011385491 złożony przez Wnioskodawcę Gmina Oświęcim,

tytuł operacji: Modernizacja pomnika przy ul. Pszczyńskiej w Rajsku wraz z zagospodarowaniem otoczenia,
numer EP: 062591733,
złożony 15 stycznia 2026 r. o godz. 12:10,
wnioskowana kwota dofinansowania: 500 000,00 zł.

Ocena według podstawowych kryteriów wyboru operacji:

Lp.	Kryterium punktowe	Liczba punktów
1.	Przygotowanie do realizacji operacji	5
2.	Czas realizacji operacji	3
3.	Racjonalność kosztów	4

Łącznie uzyskał 12 punktów w ramach oceny według podstawowych kryteriów wyboru operacji.

Ocena według premiujących kryteriów wyboru operacji:

Lp.	Kryterium punktowe	Liczba punktów
1.	Innowacyjność na poziomie turystyczno-rekreacyjnym	0
2.	Wdrażanie rozwiązań proekologicznych w zakresie odnawialnej energii i działań termomodernizacyjnych	0
3.	Kwota dofinansowania (kryterium rozstrzygające)	0

Łącznie uzyskał 0 punktów w ramach oceny według premiujących kryteriów wyboru operacji.

Suma (kryteria podstawowe + kryteria premiujące) = 12 punktów.

W tym miejscu podjęto uchwałę numer **VII/08/26** w sprawie: wybrania do finansowania operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia operacji o numerze identyfikacyjnym w PUE 202601070011385491. Uchwała ta stanowi **załącznik nr 9** do niniejszego protokołu.

Głosowało 9 Członków Rady. Decyzja została podjęta jednogłośnie.

Quorum oraz parytety sektorowe zostały zachowane i żadna z grup interesów w głosowaniu nie posiadała więcej niż 49% głosów.

Ustalona kwota wsparcia: 500 000,00 zł.

3. Wniosek o numerze identyfikacyjnym w PUE 202601160011516095 złożony przez Wnioskodawcę Fundacja Pobliskie Miejsca Pamięci Auschwitz-Birkenau,

tytuł operacji: Zachowanie dziedzictwa kulturowego poprzez modernizację historycznego miejsca pamięci KL Auschwitz Bor/Budy,
numer EP: 079859475,
złożony 19 stycznia 2026 r. o godz. 13:37,
wnioskowana kwota dofinansowania: 257 968,00 zł.

Ocena według podstawowych kryteriów wyboru operacji:

Lp.	Kryterium punktowe	Liczba punktów
1.	Przygotowanie do realizacji operacji	5
2.	Czas realizacji operacji	3
3.	Racjonalność kosztów	4

Łącznie uzyskał 12 punktów w ramach oceny według podstawowych kryteriów wyboru operacji.

Ocena według premiujących kryteriów wyboru operacji:

Lp.	Kryterium punktowe	Liczba punktów
1.	Innowacyjność na poziomie turystyczno-rekreacyjnym	0
2.	Wdrażanie rozwiązań proekologicznych w zakresie odnawialnej energii i działań termomodernizacyjnych	0
3.	Kwota dofinansowania (kryterium rozstrzygające)	4

Łącznie uzyskał 4 punkty w ramach oceny według premiujących kryteriów wyboru operacji.

Suma (kryteria podstawowe + kryteria premiujące) = 16 punktów.

W tym miejscu podjęto uchwałę numer **VII/09/26** w sprawie: wybrania do finansowania operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia operacji o numerze identyfikacyjnym w PUE 202601160011516095. Uchwała ta stanowi **załącznik nr 10** do niniejszego protokołu.

Głosowało 9 Członków Rady. Decyzja została podjęta jednogłośnie.

Quorum oraz parytety sektorowe zostały zachowane i żadna z grup interesów w głosowaniu nie posiadała więcej niż 49% głosów.

Ustalona kwota wsparcia: 257 968,00 zł.

Uchwały

Następnie przystąpiono do podjęcia:

- uchwały numer **VII/10/26** w sprawie: przyjęcia listy operacji spełniających warunki udzielenia wsparcia w ramach naboru nr 674 432 (Ochrona dziedzictwa kulturowego lub przyrodniczego polskiej wsi). Uchwała ta stanowi **załącznik nr 11** do niniejszego protokołu.
- uchwały numer **VII/11/26** w sprawie: przyjęcia listy operacji wybranych i niewybranych w ramach naboru nr 674 432 (Ochrona dziedzictwa kulturowego lub przyrodniczego polskiej wsi). Uchwała ta stanowi **załącznik nr 12** do niniejszego protokołu.

6. Ocena i wybór wniosków o przyznanie pomocy złożonych w ramach naboru nr 679 818

Kolejnym punktem posiedzenia była ocena i wybór wniosków o przyznanie pomocy złożonych w ramach naboru **nr 679 818 – Poprawa dostępu do małej infrastruktury publicznej – po uzupełnieniach.**

W tym miejscu z oceny w ramach naboru nr 679 818 – Poprawa dostępu do małej infrastruktury publicznej wyłączyli się:

- Pan Adam Rusinek – reprezentant sektora publicznego, pełniący funkcję Wiceprzewodniczącego Rady Gminy Wieprz,
- Pani Żelisława Noworyta, reprezentująca sektor publiczny, która pełni funkcję Zastępcy Kierownika Wydziału Środowiska w Gminie Oświęcim
- Pan Marek Idzik reprezentujący sektor publiczny, który pełni funkcję Dyrektora Samorządowego Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 2 Chełmku.

Z uwagi na wyłączenie się Przewodniczącego Rady Pana Marka Idzika z oceny naboru oraz nieobecność Wiceprzewodniczącej Rady Pani Małgorzaty Chrapek, Pani Katarzyna Morończyk została wytypowana do prowadzenia dalszej części posiedzenia.

Pełniąca obowiązki Przewodniczącej Rady Pani Katarzyna Morończyk stwierdziła, że po wyłączeniach, w Radzie jest niezbędne quorum do podejmowania decyzji, a żadna grupa interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosów.

Następnie kierownik biura LGD Pan Piotr Świąder-Kruszyński poinformował, że do biura LGD wpłynęły uzupełnienia od trzech Wnioskodawców (Gminy Oświęcim, Gminy Kęty, Gminy Chełmek), czwarty Wnioskodawca – Gmina Wieprz nie złożyła stosownych uzupełnień w wymaganym terminie. W związku z powyższym dokumentacja Wnioskodawcy – Gminy Wieprz będzie poddana ocenie z dnia złożenia wniosku.

Ocena formalno-merytoryczna przez LGD po złożeniu korekty

Zgodnie z Procedurą oceny i wyboru operacji w ramach Planu Strategicznego dla Wspólnej Polityki Rolnej na lata 2023–2027 dla interwencji I.13.1 LEADER/Rozwój Lokalny Kierowany przez Społeczność (RLKS) realizowanych przez podmioty inne niż LGD (konkurs) oraz operacji własnych LGD Członkowie Rady dokonali kompleksowej weryfikacji każdej z operacji pod kątem zgodności operacji w zakresie warunków formalno-merytorycznych, a następnie oceny według kryteriów wyboru operacji obowiązujących w LGD (kryteriów podstawowych oraz kryteriów premiujących – oceny punktowej) dla danego typu operacji wraz z oceną, czy operacja spełnia minimum punktowe określone w Regulaminie naboru wniosków, a następnie ustalenia kwoty wsparcia dla operacji spełniających warunki formalno-merytoryczne.

Oceny formalno-merytorycznej dokonano na Kartach oceny formalno-merytorycznej wypełnianych elektronicznie dla każdej operacji

Wynik powyższej oceny przedstawił się następująco:

1. Wnioskodawca: Gmina Oświęcim

1. Czy wniosek o wsparcie jest kompletny i został właściwie wypełniony we wszystkich wymaganych polach oraz zostały do niego dołączone wszystkie wymagane załączniki?

TAK

2. Czy operacja spełnia warunki udzielenia wsparcia ustalonego w Regulaminie naboru wniosków oraz zgodności z warunkami wsparcia określonymi w wytycznych szczegółowych? [zgodnie z procedurą LGD dotyczącą oceny i wyboru operacji w ramach wdrażania Lokalnej Strategii Rozwoju na lata 2023-2027 oraz kartą oceny wniosku o wsparcie].

TAK

Głosowało 8 Członków Rady. Decyzja została podjęta jednogłośnie.

2. Wnioskodawca: Gmina Wieprz

1. Czy wniosek o wsparcie jest kompletny i został właściwie wypełniony we wszystkich wymaganych polach oraz zostały do niego dołączone wszystkie wymagane załączniki?

NIE

2. Czy operacja spełnia warunki udzielenia wsparcia ustalonego w Regulaminie naboru wniosków oraz zgodności z warunkami wsparcia określonymi w wytycznych szczegółowych? [zgodnie z procedurą LGD dotyczącą oceny i wyboru operacji w ramach wdrażania Lokalnej Strategii Rozwoju na lata 2023-2027 oraz kartą oceny wniosku o wsparcie].

NIE

Głosowało 8 Członków Rady. Decyzja została podjęta jednogłośnie.

3. Wnioskodawca: Kęty

1. Czy wniosek o wsparcie jest kompletny i został właściwie wypełniony we wszystkich wymaganych polach oraz zostały do niego dołączone wszystkie wymagane załączniki?

TAK

2. Czy operacja spełnia warunki udzielenia wsparcia ustalonego w Regulaminie naboru wniosków oraz zgodności z warunkami wsparcia określonymi w wytycznych szczegółowych? [zgodnie z procedurą LGD dotyczącą oceny i wyboru operacji w ramach wdrażania Lokalnej Strategii Rozwoju na lata 2023-2027 oraz kartą oceny wniosku o wsparcie].

TAK

Głosowało 8 Członków Rady. Decyzja została podjęta jednogłośnie.

4. Wnioskodawca: Gmina Chelmek

1. Czy wniosek o wsparcie jest kompletny i został właściwie wypełniony we wszystkich wymaganych polach oraz zostały do niego dołączone wszystkie wymagane załączniki?

TAK

2. Czy operacja spełnia warunki udzielenia wsparcia ustalonego w Regulaminie naboru wniosków oraz zgodności z warunkami wsparcia określonymi w wytycznych szczegółowych? [zgodnie z procedurą LGD dotyczącą oceny i wyboru operacji w ramach wdrażania Lokalnej Strategii Rozwoju na lata 2023-2027 oraz kartą oceny wniosku o wsparcie].

TAK

Głosowało 8 Członków Rady. Decyzja została podjęta jednogłośnie.

Uchwała

W tym miejscu podjęto uchwałę numer **VII/12/26** w sprawie: przekazania wniosków złożonych w naborze nr 679 818 (Poprawa dostępu do małej infrastruktury publicznej) do dalszej oceny merytorycznej. Uchwała ta stanowi **załącznik nr 13** do niniejszego protokołu.

Ocena punktowa

Następnie przeprowadzono ocenę punktową według kryteriów wyboru operacji obowiązujących w LGD (kryteriów podstawowych oraz kryteriów premiujących) wraz z oceną, czy operacja spełnia minimum punktowe określone w Regulaminie naboru wniosków.

Każde kryterium podlegało odrębnej ocenie, a Członkowie Rady oddawali głos na każdą z możliwych do przyznania w danym kryterium liczbę punktów. Operacja otrzymała taką liczbę punktów w danym kryterium, za jaką głosowała zwykła większość oceniałych Członków Rady. Sekretarz Rady dokonał sumowania punktów w każdym z kryteriów. Oceny dokonano w jednolity sposób – każdy z Członków Rady przyznał w poszczególnych kryteriach tę samą liczbę punktów.

Wynik powyższej oceny przedstawił się następująco:

1. Wniosek o numerze identyfikacyjnym w PUE 202512150011207323 złożony przez Wnioskodawcę Gmina Oświęcim

tytuł operacji: Utworzenie terenu rekreacyjnego w porębie Wielkiej,
numer EP: 062591733,
złożony 16 stycznia 2026 r. o godz. 08:41,
wnioskowana kwota dofinansowania: 476 783,00 zł.

Ocena według podstawowych kryteriów wyboru operacji:

Lp.	Kryterium punktowe	Liczba punktów
1.	Przygotowanie do realizacji operacji	5
2.	Czas realizacji operacji	3
3.	Racjonalność kosztów	4

Łącznie uzyskał 12 punktów w ramach oceny według podstawowych kryteriów wyboru operacji.

Ocena według premiujących kryteriów wyboru operacji:

Lp.	Kryterium punktowe	Liczba punktów
1.	Innowacyjność na poziomie turystyczno-rekreacyjnym	0
2.	Wdrażanie rozwiązań proekologicznych w zakresie odnawialnej energii i działań termomodernizacyjnych	0

Łącznie uzyskał 0 punktów w ramach oceny według premiujących kryteriów wyboru operacji.

Suma (kryteria podstawowe + kryteria premiujące) = 12 punktów.

W tym miejscu podjęto uchwałę numer **VII/13/26** w sprawie: wybrania do finansowania operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia operacji o numerze identyfikacyjnym w PUE 202512150011207323. Uchwała ta stanowi **załącznik nr 14** do niniejszego protokołu.

Głosowało 8 Członków Rady. Decyzja została podjęta jednogłośnie.

Quorum oraz parytety sektorowe zostały zachowane i żadna z grup interesów w głosowaniu nie posiadała więcej niż 49% głosów.

Ustalona kwota wsparcia: 476 783,00 zł.

2. Wniosek o numerze identyfikacyjnym w PUE 202601160011512054 złożony przez Wnioskodawcę Gmina Wieprz,

tytuł operacji: Budowa i doposażenie małej infrastruktury publicznej przy SP w Gierałtowicach i Przybradzu – plac zabaw i boisko do koszykówki,
numer EP: 062673675,
złożony 16 stycznia 2026 r. o godz. 12:56,
wnioskowana kwota dofinansowania: 445 702,00 zł.

Głosowało 8 osób. W wyniku oceny formalno-merytorycznej Rada jednogłośnie opowiedziała się za przyznaniem negatywnej oceny ww. wniosku i nie przekazała go do dalszej oceny merytorycznej – oceny punktowej.

W tym miejscu podjęto uchwałę numer **VII/14/26** w sprawie: niewybrania do finansowania operacji o numerze identyfikacyjnym w PUE 202601160011512054. Uchwała ta stanowi **załącznik nr 15** do niniejszego protokołu.

Głosowało 8 Członków Rady. Decyzja została podjęta jednogłośnie.

Quorum oraz parytety sektorowe zostały zachowane i żadna z grup interesów w głosowaniu nie posiadała więcej niż 49% głosów.

3. Wniosek o numerze identyfikacyjnym w PUE 202512090011142598 złożony przez Wnioskodawcę Gmina Kęty,

tytuł operacji: Zagospodarowanie parku przy Dworku w Witkowicach,
numer EP: 062947414,
złożony 19 stycznia 2026 r. o godz. 13:26,
wnioskowana kwota dofinansowania: 385 275,00 zł.

Ocena według podstawowych kryteriów wyboru operacji:

Lp.	Kryterium punktowe	Liczba punktów
1.	Przygotowanie do realizacji operacji	5
2.	Czas realizacji operacji	3
3.	Racjonalność kosztów	4

Łącznie uzyskał 12 punktów w ramach oceny według podstawowych kryteriów wyboru operacji.

Ocena według premiujących kryteriów wyboru operacji:

Lp.	Kryterium punktowe	Liczba punktów
1.	Innowacyjność na poziomie turystyczno-rekreacyjnym	0
2.	Wdrażanie rozwiązań proekologicznych w zakresie odnawialnej energii i działań termomodernizacyjnych	0

Łącznie uzyskał 0 punktów w ramach oceny według premiujących kryteriów wyboru operacji.

Suma (kryteria podstawowe + kryteria premiujące) = 12 punktów.

W tym miejscu podjęto uchwałę numer **VII/15/26** w sprawie: wybrania do finansowania operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia operacji o numerze identyfikacyjnym w PUE 202512090011142598. Uchwała ta stanowi **załącznik nr 16** do niniejszego protokołu.

Głosowało 8 Członków Rady. Decyzja została podjęta jednogłośnie.

Quorum oraz parytety sektorowe zostały zachowane i żadna z grup interesów w głosowaniu nie posiadała więcej niż 49% głosów.

Ustalona kwota wsparcia: 385 275,00 zł.

4. Wniosek o numerze identyfikacyjnym w PUE 202512230011304129 złożony przez Wnioskodawcę Gmina Chelmek,

tytuł operacji: Rozbudowa przyjaznej mieszkańcom i turystom infrastruktury rekreacyjno-sportowej w Bobrku,

numer EP: 062530355,

złożony 19 stycznia 2026 r. o godz. 23:59,

wnioskowana kwota dofinansowania: 497 997,00 zł.

Ocena według podstawowych kryteriów wyboru operacji:

Lp.	Kryterium punktowe	Liczba punktów
1.	Przygotowanie do realizacji operacji	5
2.	Czas realizacji operacji	3
3.	Racjonalność kosztów	2

Łącznie uzyskał 10 punktów w ramach oceny według podstawowych kryteriów wyboru operacji.

Ocena według premiujących kryteriów wyboru operacji:

Lp.	Kryterium punktowe	Liczba punktów
1.	Innowacyjność na poziomie turystyczno-rekreacyjnym	0
2.	Wdrażanie rozwiązań proekologicznych w zakresie odnawialnej energii i działań termomodernizacyjnych	0

Łącznie uzyskał 0 punktów w ramach oceny według premiujących kryteriów wyboru operacji.

Suma (kryteria podstawowe + kryteria premiujące) = 10 punktów.

W tym miejscu podjęto uchwałę numer **VII/16/26** w sprawie: wybrania do finansowania operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia operacji o numerze identyfikacyjnym w PUE 202512230011304129. Uchwała ta stanowi **załącznik nr 17** do niniejszego protokołu.

Głosowało 8 Członków Rady. Decyzja została podjęta jednogłośnie.

Quorum oraz parytety sektorowe zostały zachowane i żadna z grup interesów w głosowaniu nie posiadała więcej niż 49% głosów.

Ustalona kwota wsparcia: 495 691,00 zł.

Uchwały

Następnie przystąpiono do podjęcia:

- uchwały numer **VII/17/26** w sprawie: przyjęcia listy operacji spełniających warunki udzielenia wsparcia w ramach naboru nr 679 818 (Poprawa dostępu do

małej infrastruktury publicznej). Uchwała ta stanowi **załącznik nr 18** do niniejszego protokołu

- uchwały numer **VII/18/26** w sprawie: przyjęcia listy operacji wybranych i niewybranych w ramach naboru nr 679 818 (Poprawa dostępu do małej infrastruktury publicznej). Uchwała ta stanowi **załącznik nr 19** do niniejszego protokołu.

7. Wolne wnioski.

Następnie Przewodniczący Rady LGD Pan Marek Idzik poinformował zebranych, że wszystkie punkty merytoryczne posiedzenia zostały wyczerpane i poprosił o zgłaszanie wolnych wniosków.

8. Zakończenie posiedzenia

Z uwagi na brak wolnych wniosków Przewodniczący zakończył posiedzenie.

Żeliszawa Noworyta
Sekretarz Rady
/podpisano podpisem elektronicznym/

Załączniki:

1. Lista obecności.
2. Uchwała nr VII/01/26 w sprawie: przyjęcia porządku obrad Rady Stowarzyszenia.
3. Uchwała nr VII/02/26 w sprawie: przyjęcia listy projektów spełniających warunki udzielenia wsparcia w ramach naboru nr FEMP.06.22_IZ.00-116/25 – Działanie 6.22 Wsparcie usług społecznych i zdrowotnych w regionie - RLKS Typ projektu B. Usługi zgodne z zasadą deinstytucjonalizacji, w zakresie zapewnienia opieki osobom potrzebującym wsparcia w codziennym funkcjonowaniu, w tym ze względu na wiek i usługi w zakresie wsparcia opiekunów nieformalnych
4. Uchwała nr VII/03/26 w sprawie: niewybrania do finansowania projektu oraz o numerze wniosku: FEMP.06.22-IZ.00-0002/26
5. Uchwała nr VII/04/26 w sprawie: niewybrania do finansowania projektu o numerze wniosku: FEMP.06.22-IZ.00-0004/26
6. Uchwała nr VII/05/26 w sprawie: niewybrania do finansowania projektu o numerze wniosku: FEMP.06.22-IZ.00-0006/26
7. Uchwała nr VII/06/26 w sprawie: przekazania wniosków złożonych w naborze nr 674 432 (Ochrona dziedzictwa kulturowego lub przyrodniczego polskiej wsi) do dalszej oceny merytorycznej
8. Uchwała nr VII/07/26 w sprawie: wybrania do finansowania operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia operacji o numerze identyfikacyjnym w PUE 202512100011171845
9. Uchwała nr VII/08/26 w sprawie: wybrania do finansowania operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia operacji o numerze identyfikacyjnym w PUE 202601070011385491.
10. Uchwała nr VII/09/26 w sprawie: wybrania do finansowania operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia operacji o numerze identyfikacyjnym w PUE 202601160011516095.

11. Uchwała nr VII/10/26 w sprawie: przyjęcia listy operacji spełniających warunki udzielenia wsparcia w ramach naboru nr 674 432 (Ochrona dziedzictwa kulturowego lub przyrodniczego polskiej wsi).
12. Uchwała nr VII/11/26 w sprawie: przyjęcia listy operacji wybranych i niewybranych w ramach naboru nr 674 432 (Ochrona dziedzictwa kulturowego lub przyrodniczego polskiej wsi).
13. Uchwała nr VII/12/26 w sprawie: przekazania wniosków złożonych w naborze nr 679 818 (Poprawa dostępu do małej infrastruktury publicznej) do dalszej oceny merytorycznej.
14. Uchwała nr VII/13/26 w sprawie: wybrania do finansowania operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia operacji o numerze identyfikacyjnym w PUE 202512150011207323.
15. Uchwała nr VII/14/26 w sprawie: niewybrania do finansowania operacji o numerze identyfikacyjnym w PUE 202601160011512054.
16. Uchwała nr VII/15/26 w sprawie: wybrania do finansowania operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia operacji o numerze identyfikacyjnym w PUE 202512090011142598.
17. Uchwała nr VII/16/26 w sprawie: wybrania do finansowania operacji oraz ustalenia kwoty wsparcia operacji o numerze identyfikacyjnym w PUE 202512230011304129.
18. Uchwała nr VII/17/26 w sprawie: przyjęcia listy operacji spełniających warunki udzielenia wsparcia w ramach naboru nr 679 818 (Poprawa dostępu do małej infrastruktury publicznej).
19. Uchwała nr VII/18/26 w sprawie: przyjęcia listy operacji wybranych i niewybranych w ramach naboru nr 679 818 (Poprawa dostępu do małej infrastruktury publicznej).